|  |  |
| --- | --- |
| **Titre :** | Rendez-vous service territorial de l’architecture et du patrimoine |
| **Date :** | 17 octobre 2014 |
| **Invité par:** |  |
| **Participants:** | M. Sénéchal (ABF), M. Cathelain( ingénieur STAP), Josiane Clochon, Christian Garnier, Jean Chabrol |
| **Copie à:** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compte rendu** | | | |
| **Type**  (A / D / I) | **A=Action, D=Décision, I=Information** | **quand** | **qui** |
| I | **Etat des lieux** :  20 dernières années désastreuses au plan du développement de l’urbanisme, d’où hésitation de M. Sénéchal à relancer la ZPPAUP de 1999  besoin d’associations |  |  |
| I | **Permis de Construire :**  accord de principe avec la mairie qui interroge l’ABF dans le cadre du projet AVAP et sur les projets qui « posent problème »,  difficulté : question d’appréciation et d’un héritage compliqué et disparate |  |  |
| I | **Les critères de l’ABF :**  le 1er critère : l’insertion du projet dans le paysage, se concentrer sur le contexte paysager large,  le 2ème critère : la qualité architecturale (forte ou faible, maîtrisée ou non)  Se mettre à distance du point du point de vue esthétique car le goût est en partie une question d’accoutumance, un effet de mode |  |  |
| I | **PC cas particuliers :**  **Permis refusé en 2014 pour le projet Gillet, au Theven : L’ABF** regrette d’avoir donné son accord **; il est** content du refus de la mairie  **Permis accordé en** 2014 **pour les 2 maisons Cessou, route touristique, sans consultation de l’ABF.**  Ni la municipalité, ni la commission d’urbanisme n’ont jugé que ces immeubles « faisaient problème ».  Manifeste contradiction entre les 2 décisions, car l’impact paysager des maisons Cessou est bien plus important que celui de la maison Gillet  **Permis accordé à la maison Bian au-dessus du port:**  l’ABF avait demandé la suppression du débord de toiture, il n’a pas été écouté. Au vu des photos qui lui sont présentées, il reconnait avoir mal évalué l’impact paysager côté port.  Difficulté à agir dans le cadre de l’actuel PLU. | asap | ASPECT |
| I | **AVAP :**  **Processus :** voir échéancier pièce jointe, CRPS avec avis de l’ABF  **Volet paysager:** l’ensemble alignements et perspectives panoramiques, sera présenté par M. Querelou, paysagiste DPLG, le 25/11. Les parcours sont écartés  **Questions périmètre :** sites classés/protégés, passerelle en cours de détérioration |  |  |
| I | **PLU-PLUI :**  L’AVAP concerne le bâti existant, mais aussi le bâti futur qui sera règlementé. Elle n’est cependant pas une réponse à l’insuffisance du PLU  L’ABF est favorable au PLUI qui peut être une aide aux élus  Concordance de vues et d’appréciation entre l’ABF et ASPECT. |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **Pièces jointes** | |
| **No.** | **Nom** |
| **1** | Echéancier AVAP |
| **2** |  |
| **3** |  |
| **4** |  |